

Conal, Junio 3 de 1924.-

Señor

Arturo Fontecilla

Santiago.

Mi estimado amigo:

recién recibí su atte de fecha 30 de Mayo, que pasará a contestar, y al mismo tiempo, acuso recibo de su anterior, que también he, por falta de tiempo, contestado, pidiéndole disculpas por mi atraso.

→ Lo que yo quiero decir en mi trabajo en referencia, es que la Microquímica vegetal, o sea, la fitomicroquímica, es una ciencia de investigación nueva entre nosotros; es decir, me refiero a esa clase de trabajo usado en botánica. - El argumento del Dr. Oyarzun es bien interesante, pero él, según creo, confundió la microscopía (ciencia más general) con la microquímica. -

Las relaciones que nuestro distinguido Presidente cita son de microscopía clínica, usadas con fines de diagnósticos y de reconocimientos bacteriológicos; pero según mi modesto modo de ver no serían nunca base suficiente para poder hablar de una microquímica chi

ii lensa. - Ud. queda por mi parte autorizado pa-
ra corregir i ampliar, etc. mi trabajo en el sen-
→ tido que yo me referí únicamente a la parte
botánica, con material de estudio netamente
nacional (chileno), sin tomar en cuenta rea-
ciones tan conocidas, como lo es la del
almidón cf. yodo, etc, ni las que citó el
Dr. Uyarzún i que son de clínica. -

Además puede Ud. publicar las actas de
la sesión según el borrador que Ud. tuvo
la amabilidad de enviarme. -

No tengo ninguna copia, ni la marcha
de mi trabajo en Brasil, i es por esto, sien-
do no poderle enviar un resumen, como
Ud. me pide. -

Sin mas para hoy, pidiéndole disculpas
por mi involuntario atraso, i por esto
contra aclaración, saluda a Ud. muy
atentamente S.S. i affmo ami-
go.

P.S.

Hugo F. J. J.

Después saludar al amigo Dr. Porter; le pueden
decir que le escribí de esto, pero hasta la
fecha, recibí de él, ninguna respuesta. -